

Антимонопольный комплаенс в России

Приложение к журналу
«Российское конкурентное
право и экономика»

№1 | 2022

№ 1/2022

Информационно-аналитический журнал

АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС В РОССИИ



Учебно-методический центр
ФАС России



АССОЦИАЦИЯ
КОМПЛАЕНС-МЕНЕДЖЕРОВ



Издательский дом
Финансовый издательский дом
«Деловой экспресс»

АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС В РОССИИ

Учредители:

ФГАУ ДПО «Учебно-методический центр Федеральной антимонопольной службы» (г. Казань)
Ассоциация Комплаенс-менеджеров
АО ФИД «Деловой экспресс»

Редакционная коллегия**Главный редактор:**

Максимов С.В.,

д.ю.н., проф., г.н.с. Института экономики РАН, советник
руководителя ФАС России

Заместитель главного редактора:

Осипова Е.В.,

начальник научно-методического отдела ФАС России

Выпускающие редакторы:

Юшкин С.В.,

к.ю.н., член Ассоциации Комплаенс-менеджеров,
заслуженный юрист Удмуртской Республики

Павлова Н.С.,

к.э.н., заместитель заведующего кафедрой
конкурентной и промышленной политики МГУ
экономического факультета им. М.В. Ломоносова

Члены редколлегии:

Айтжанов А.Т.,

к.э.н., председатель Общественного объединения
«Альянс антимонопольных экспертов», заместитель
председателя Совета Евразийской антимонопольной
ассоциации (Республика Казахстан)

Кузнецова О.Н.,

начальник Управления по взаимодействию
с территориальными органами и координации
проектов по развитию конкуренции ФАС России

Матяшевская М.И.,

и. о. начальника Правового управления ФАС России

Москвитин О.А.,

член Ассоциации антимонопольных
экспертов, руководитель антимонопольной
практики и практики тарифных споров
КА «Муранов, Черняков и партнеры»

Соловьев В.В.,

Председатель правления Ассоциации
Комплаенс-менеджеров

Федоренко М.В.,

к.э.н., член правления Ассоциации
Комплаенс-менеджеров, советник
руководителя ФАС России

Дизайн, верстка, корректура:

АО ФИД «Деловой экспресс»

Тираж: 150 экз.

Цена: свободная

Адрес редакции: 125167, г. Москва,
ул. Восьмого Марта 4-я, д. 6а

Телефон: +7 (495) 787-52-26

e-mail: nрасм@yandex.ru

Издатель и распространитель:

АО ФИД «Деловой экспресс»

Адрес: 125167, г. Москва, ул. Восьмого Марта
4-я, д. 6а

Отпечатано в типографии:

ООО «Белый ветер»

Адрес: 115054, Москва, ул. Щипок, д. 28

Подписано в печать: 29.04.2022

При перепечатке и цитировании ссылка
на журнал «Антимонопольный комплаенс
в России» обязательна

© Антимонопольный комплаенс в России,
2022

СОДЕРЖАНИЕ

- 4** Роль антимонопольного комплаенса в профилактике нарушений антимонопольного законодательства
Пузыревский С.А., статс-секретарь – заместитель руководителя ФАС России
- 5** Антимонопольный комплаенс значительно снижает риски нарушения законодательства
Айтжанов А.Т., президент АО «Центр защиты конкуренции»
- 6** Современный этап развития антимонопольного комплаенса в России
Соловьев В.В., Председатель правления Ассоциации Комплаенс-менеджеров
- 8** Обеспечение соответствия законодательству посредством системы комплаенс
Балакин В.В., Президент Национальной Ассоциации Комплаенс
- 12** Роль антимонопольного комплаенса в настройке оптимальной системы санкций за картели
Павлова Н.С., к.э.н., доцент МГУ имени М.В. Ломоносова; с.н.с. Центра исследований экономического регулирования ИПЭИ РАНХиГС; член Ассоциации Комплаенс-менеджеров
- 16** Эффективный антимонопольный комплаенс: разработка и внедрение
Соловьев В.В., Председатель правления Ассоциации Комплаенс-менеджеров
Юшкин С.В., к.ю.н., член Ассоциации Комплаенс-менеджеров
- 24** Антимонопольный комплаенс в торгах и состоянии конкуренции в государственных и корпоративных закупках
Тихомиров П.А., руководитель управления конкурентной политики и методологии закупок АНО «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации»
- 28** Реализация антимонопольной комплаенс-системы в деятельности обществ, входящих в группу компаний «Автодор»
Бойцова М.В., заместитель генерального директора по организации и проведению конкурентных процедур и антимонопольному сопровождению деятельности ООО «Автодор-ТП»
Анохина А.А., главный специалист отдела антимонопольного сопровождения деятельности ООО «Автодор-ТП»

РОЛЬ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМПЛАЕНСА В ПРОФИЛАКТИКЕ

нарушений антимонопольного законодательства



Пузыревский Сергей Анатольевич,
статс-секретарь — заместитель руководителя ФАС
России

Дорогие читатели!

Антимонопольный комплаенс в России является важным инструментом профилактики нарушений антимонопольного законодательства, фактором устойчивого развития всех секторов экономики нашей страны.

1 марта 2020 г. Федеральный закон «О защите конкуренции» был дополнен статьей 9.1 «Система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» (введена Федеральным законом от 01.03.2020 №33-ФЗ), определяющей основные характеристики и базовые требования к содержанию внутренних актов хозяй-

ствующих субъектов, создающих собственные системы антимонопольного комплаенса.

На сегодня во всех субъектах России сформирован полезный опыт внедрения антимонопольного комплаенса, выявлены различные барьеры, препятствующие успешному применению этого нового правового института, возникли вопросы, которые требуют взвешенных ответов и со стороны ФАС России, и со стороны предпринимательского сообщества.

К их числу относятся, прежде всего, вопросы создания эффективных корпоративных систем антимонопольного комплаенса, оценки их влияния на риски хозяйствующего субъекта, связанные с возможным нарушением антимонопольного законодательства, проблемы стандартизации антимонопольного комплаенса и толкования антимонопольного законодательства закона, подготовки специалистов в области антимонопольного комплаенса.

Решение этих задач требует постоянно действующего механизма обмена опытом и экспертной проработки новых идей и решений, связанных с антимонопольным комплаенсом. В связи с этим предложение Ассоциации Комплаенс-менеджеров об издании при участии ФАС России специального приложения «Антимонопольный комплаенс в России» к журналу «Российское конкурентное право и экономика» не может не заслуживать поддержки.

Уверен, что общими усилиями новая экспертная площадка поможет нам максимально эффективно использовать и развивать потенциал антимонопольного комплаенса как важного инструмента государственной политики в сфере конкуренции.

Приглашаем все заинтересованные стороны к сотрудничеству с новым приложением к нашему журналу в интересах улучшения качества конкурентной среды и экономического роста нашей страны.

С.А. Пузыревский,
статс-секретарь —
заместитель руководителя ФАС России

АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС ЗНАЧИТЕЛЬНО СНИЖАЕТ РИСКИ

нарушения законодательства



**Айтжанов Алдаш Турдыкулович,
президент АО «Центр защиты
конкуренции»**

Тематика антимонопольного комплаенса в последние годы стала предметом повышенного интереса как со стороны бизнеса, так и со стороны регуляторов. Это обусловлено рядом причин: введением регулирования на уровне законов, понятным желанием субъектов рынка снизить риски нарушения законодательства, возможностью смягчения ответственности для компаний, которые применяют систему антимонопольного комплаенса.

Разработка и внедрение системы антимонопольного комплаенса, особенно в крупных и диверсифицированных компаниях, – процесс сложный, не однодневный, требующий затрат и постоянного контроля соблюдения.

В связи с этим издание специализированного приложения к журналу «Российское конкурентное право и экономика», посвя-

щенного вопросам антимонопольного комплаенса, очень своевременно и актуально.

Основные цели нового издания: публикация разъяснений и рекомендаций по практическому внедрению комплаенса, интервью с компаниями, которые уже снизили риски подобным образом, а также комментарии экспертов и регуляторов.

В Казахстане в нормы антимонопольного законодательства антимонопольный комплаенс включен несколько раньше, чем в России. Соответственно, имеется проверенный опыт эффективного внедрения комплаенса в компаниях разных секторов бизнеса.

Наш Центр защиты конкуренции – одна из основных консалтинговых казахстанских компаний, которая оказывает клиентам услуги по разработке и практическому внедрению антимонопольного комплаенса. Мы накопили достаточный практический опыт и будем рады им делиться на страницах данного издания.

Кроме подготовки совместных публикаций, между Ассоциацией Комплаенс-менеджеров и Центром защиты конкуренции в рамках заключенного Соглашения о сотрудничестве также запланировано проведение совместных научно-прикладных исследований, рабочих групп, конференций, вебинаров и семинаров в сфере антимонопольного законодательства, конкурентной политики и комплаенса; мониторинг и анализ изменений антимонопольного законодательства России и Казахстана и правового регулирования комплаенса. Самые важные и интересные результаты совместной работы также, надеюсь, будут опубликованы в этом приложении к журналу.

Надеюсь, что приложение будет полезным и интересным для всех его читателей и внесет свой положительный вклад в адвокатирование добросовестной конкуренции в наших странах.

С уважением

*Алдаш Айтжанов,
президент АО «Центр защиты конкуренции»,
председатель ОО «Альянс антимонопольных экспертов»,
заместитель Председателя Совета Евразийской
антимонопольной ассоциации, к.э.н.*

СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМПЛАЕНСА В РОССИИ



Соловьев Вадим Владимирович,
Председатель правления
Ассоциации Комплаенс-
менеджеров

Дорогие читатели!

Ассоциация Комплаенс-менеджеров основана в 2018 г. в целях обобщения передового опыта в области построения и совершенствования антимонопольных комплаенс-систем, внедрения системы комплексной профилактики нарушений антимонопольного законодательства.

На сегодняшний день тема антимонопольного комплаенса также является одной из самых обсуждаемых тем среди бизнес-сообщества.

Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» утвержден Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 гг., одним из основополагающих принципов которого определено стимулирование хозяйствующих субъектов, внедряющих систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

В марте 2020 г. вступил в силу разработанный Федеральной антимонопольной службой Федеральный закон от 01.03.2020 № 33-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», определяющий понятие антимонопольного комплаенса, а также основные (минимальные) требования к содержанию внутренних актов хозяйствующих субъектов, формирующих систему антимонопольного комплаенса.

Целями внедрения системы антимонопольного комплаенса является обеспечение соответствия деятельности организации требованиям антимонопольного законодательства, профилактика, предупреждение, выявление и пресечение нарушений антимонопольного законодательства в деятельности организации на этапах подготовки решений до наступления событий, после которых возможно наступление административной, уголовной и гражданско-правовой ответственности.

Внедрение системы антимонопольного комплаенса позволит решить такие задачи, как обеспечение соответствия деятельности организации требованиям антимонопольного законодательства, осуществление риск-

ориентированного подхода в деятельности антимонопольного комплаенса, внедрение системы комплексной профилактики нарушений требований антимонопольного и смежного законодательства, реализация эффективных механизмов кадровой политики в области соответствия антимонопольному законодательству.

На сегодняшний день распоряжением Правительства РФ от 18.10.2018 № 2258-р утверждены методические рекомендации по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Вместе с тем подобные методические рекомендации для хозяйствующих субъектов до настоящего времени не разработаны.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.04.2017 № 795-р были утверждены методические рекомендации по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность.

Протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 02.07.2021 № 4 утверждены разъяснения Федеральной антимонопольной службы от 02.07.2021 № 20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства».

Несмотря на закрепление антимонопольного комплаенса в законодательстве Российской Федерации, на сегодняшний день существуют проблемы его внедрения и развития среди компаний бизнес-сообщества.

Стоит отметить, что в 2018 г. Ассоциацией Комплаенс-менеджеров совместно с НИУ «Высшая школа экономики» в целях оказания методической помощи заинтересованным хозяйствующим субъектам, имеющим намерение внедрить в свою деятельность антимонопольный комплаенс, был разработан проект Стандарта системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (системы антимонопольного комплаенса). Проект Стандарта содержит рекомендации по порядку внедрения антимонопольного комплаенса, в частности: основные термины и определения; рекомендации по порядку выявления антимонопольных рисков, их анализу и оценке с учетом положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке; рекомендации по формированию антимонопольной политики, в том числе требования к ее содержанию; рекомендации по процессному обеспечению антимонопольной политики; рекомендации по формированию органа антимонопольного комплаенса, включая функции и требования.

Вместе с тем, мы считаем, что решению проблем, связанных со стимулированием к разработке и внедрению компаниями антимонопольных комплаенс-систем, будет способствовать разработка национального стандарта систем антимонопольного комплаенса для организаций.

В рамках журнала «Антимонопольный комплаенс в России» мы будем делиться опытом компаний, внедривших антимонопольный комплаенс, готовить обзоры лучших практик, обсуждать меры по стимулированию внедрения антимонопольного комплаенса и многое другое.

Сейчас вы держите в руках первый выпуск журнала «Антимонопольный комплаенс в России», и я надеюсь, что издание станет эффективной площадкой для обсуждения первостепенных интересных тем и насущных проблем, связанных с построением института антимонопольного комплаенса и антимонопольного законодательства в целом.

*В.В. Соловьев,
Председатель правления
Ассоциации Комплаенс-менеджеров*

ОБЕСПЕЧЕНИЕ СООТВЕТСТВИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

посредством системы комплаенс



Балакин Владимир Валерьевич,
Президент Национальной
Ассоциации Комплаенс

Перед гражданином или компанией в Российской Федерации не стоит вопрос: соблюдать закон или взятые на себя обязательства или не соблюдать. Ответ вполне очевиден – конечно, соблюдать! Но в таком случае перед организацией встает ряд вопросов. В первую очередь они касаются того, как правильно в компании выстроить систему соблюдения обязательных требований законов и других нормативных актов, прочих взятых на себя добровольно обязательств, что из себя должна представлять эта система и есть ли для нее какие-то аналоги в мировой практике.

Для обеспечения соответствия закону и взятым на себя обязательствам необходима некая система менеджмента, которая обеспечит это соответствие. Комплаенс является неотъемлемой частью системы управления и обеспечивает соответствие регуляторной среде, нормам корпоративной культуры и этики бизнеса; выявляет риски несоответствия деятельности организаций и сотрудников нормам законодательства, установленным регулятивными правилами и стандартам; осуществляет меры

Система управления комплаенс является комплексом взаимосвязанных и взаимодействующих элементов организации для обеспечения ее соответствия требованиям регуляторной среды и достижения своих целей.

по ликвидации рисков применения юридических санкций или санкций регулирующих органов, существенного финансового убытка или потери репутации в результате несоблюдения норм, касающихся бизнес-деятельности.

В организации комплаенс применяется посредством внедрения системы управления комплаенс, которая является комплексом взаимосвязанных и взаимодейству-

ющих элементов организации для обеспечения ее соответствия требованиям регуляторной среды и достижения своих целей.

Она представляет собой универсальную признанную международную систему противодействия угрозам и управления рисками, которая обеспечивает соответствие деятельности компании требованиям государственных органов, саморегулируемых общественных и иных организаций, соответствие нормам права, правилам, рекомендациям и стандартам, регламентирующим деятельность компании, внутренним документам и локальным нормативным актам. При этом система комплаенс работает по отношению ко всем сотрудникам компании, а также обеспечивает комплексный подход по всем направлениям деятельности бизнеса, взаимодействуя как с внутренним контекстом, так и с внешним. Ключевыми принципами системы комплаенс являются обеспечение заблаговременного подхода к защите от рисков и непрерывность их устранения. Она также формирует идеологию и стиль ведения бизнеса, составляя этический компонент в бизнес-подходе: экология, антикоррупция, социальная ответственность и пр.

Как правило, в организации выделяется четыре категории целей – стратегические, операционные, цели в области подготовки отчетности и соблюдения законодательства. У данных целей или тех, которые организация стремится достичь, существует прямая взаимосвязь с компонентами процесса управления рисками организации, представляющими собой действия, необходимые для их достижения. И система комплаенс обеспечивает данную взаимосвязь, помогая организации достигать свои цели без нарушения законодательства и с минимальными потерями.

Внутри организации за развитие и продвижение данной системы отвечает подразделение комплаенс (также именуемое службой комплаенс), которое представляет собой структурное подразделение компании, осуществляющее систему мер по контролю за соответствием деятельности всей организации, ее бизнес-процессов, операций и действий работников нормам законов и подзаконных актов, регулятивным правилам и принятым стандартам деловой этики.

Неотъемлемой частью продуктивной комплаенс-системы в первую очередь

является твердая позиция высшего менеджмента и четко обозначенная политика о неприятии коррупции и иных нарушений в организации. Правильно выстроенный тон сверху, личный пример руководства позволяют обеспечить мотивацию сотрудников к соблюдению правил и являются основой для успешного внедрения системы комплаенс в организации. Повысить осведомленность сотрудников о существующих правилах позволяют регулярные тренинги и постоянное консультирование. Ключевым элементом борьбы с коррупцией

Несоответствие организации требованиям законодательства способно привести к негативным последствиям в виде штрафных санкций.

и иными нарушениями в организации являются конфиденциальные сообщения о нарушениях и внутренние расследования. Немаловажно проявлять должную осмотрительность при работе с клиентами и контрагентами. Здесь может помочь процедура проверки контрагентов (дью дилидженс), которую надо осуществлять на постоянной основе и в отношении каждого нового контрагента. Также необходимо постоянно совершенствоваться, проводя периодическое тестирование и оценку эффективности комплаенс-программы.

Закрепить основные аспекты и принципы работы системы комплаенс в организации позволяют следующие документы:

- ключевые политики компании (политики и процедуры системы комплаенс);
- политика принятия и дарения подарков;
- кодекс этики и должного (служебного) поведения;
- политика сообщения о нарушениях;
- политика по противодействию взяточничеству и коррупции;
- политика по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма;
- политика конфиденциальности данных;
- политика о конфликте интересов;
- политика в области неправомерности использования инсайдерской информации и манипулирования рынком и т. д.;
- введение антикоррупционных положений в трудовой договор;
- включения в договоры, связанные с хозяйственной деятельностью, в том числе с третьими лицами, стандартной антикоррупционной оговорки.

Современная реальность предъявляет множество требований в совершенно различных сферах. Именно

поэтому комплексная система комплаенс призвана обеспечить соответствие организации требованиям законодательства в тех сферах, которые касаются ее деятельности и о которых руководство компании при этом может не догадываться, что способно привести к негативным последствиям в виде штрафных санкций за нарушение различных законодательных норм.

Следует выделить следующие основные виды комплаенс.

1. Антикоррупционный (Брайб) комплаенс. Для обеспечения противодействия коррупции применяются следующие инструменты:

- система анонимного информирования о случаях коррупции (горячая линия, с сайта или внутрикорпоративного портала);
- обучение сотрудников тех отделов компании, которые наиболее подвержены коррупционным рискам;
- ЛНА (антикоррупционная политика организации, положение о конфликте интересов и др.);
- внедрение стандартов поведения работников организации (кодекс этики);
- внутренний контроль и аудит;
- система мониторинга и оценки мер;
- сотрудничество с правоохранительными органами в сфере противодействия коррупции.

2. Антимонопольный комплаенс. Для соответствия антимонопольному законодательству внедряется следующее:

- ЛНА (антимонопольная политика, регламент закупочных процедур, регламент контроля ценообразования и др.);
- контроль за функционированием антимонопольного комплаенса в организации.

3. ПОД ФТ – противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. В данной сфере крайне важно соответствовать:

- требованиям Международного законодательства, регуляторов (ФАТФ и др.);
- требованиям российского законодательства, регуляторов (Росфинмониторинг, ЦБ РФ).

4. Должная осмотрительность. Применяется принцип «знай своего сотрудника», осуществляется мониторинг состояния деятельности поставщиков, клиентов, посредников.

5. Комплаенс организационной формы компании (ООО, АО). Обеспечивается соответствие требованиям регуляторов, действующего законодательства (Центробанк, регистратор и т. д.), комплаенс-процедур собраний и т. д.

6. Налоговый комплаенс. Для обеспечения соответствия требованиям налоговых органов и налогового законодательства следует осуществлять мониторинг за изменениями правил и норм и осуществлять своевременные действия. Для этого в организации необходимо наличие аудита и процедур самооценки.

7. Комплаенс при работе с кредитными организациями. Проверяется наличие у организации необходимых мер, процедур и подготовленной документации для работы с кредитными организациями, например, в государственных закупках, осуществляется проверка рисков при работе с компаниями, имеющими регистрацию в офшорных зонах (деловые партнеры, зарегистрированные в юрисдикциях с низким уровнем законодательного и нормативного регулирования, имеющие льготное или нулевое налогообложение), производится оценка рисков кредитоспособности компании.

8. Комплаенс охраны труда. Соблюдение норм и правил ОТ, проведение СОУТ, обучение и оценка наличия специалистов по охране труда.

9. Кадровый комплаенс. Производится внедрение положений комплаенс в трудовой договор (антикоррупционной оговорки и т. д.), ЛНА, а также проводится проверка кандидатов, например, при приеме на работу на должность руководителя проводится проверка на отсутствие дисквалификации и др.).

10. Экологический комплаенс. Обеспечивает соответствие требованиям законодательства в сфере экологии, принципам ESG.

11. Комплаенс технических стандартов и норм. Для ряда сфер и направлений такие стандарты могут быть очень важны, обеспечивая безопасность и достижение необходимого результата.

12. Комплаенс бизнес-процессов. В качестве наиболее применимых и важных для контроля со стороны комплаенс-службы являются бизнес-процессы закупки сырья и материалов, продажи готовой продукции и т.п.

13. Финансовый комплаенс. В данном направлении устанавливаются внутренние и внешние системы контроля бухгалтерского учета, а также осуществляется комплаенс в области учета и отчетности.

14. Этический комплаенс. Данное направление обеспечивает социально ответственное, добросовестное, правовое поведение сотрудников, а также поведение с клиентами, контрагентами, контрольно-надзорными органами.

15. Форензик комплаенс.

16. 360 комплаенс. Данное направление подразумевает каскадирование ответственности для защиты структуры и управления бизнесом.

17. Отраслевой комплаенс. Обеспечение соответствия регулятивным нормам и требованиям отрасли (лицензии, оборудование, технические нормы и т. д.).

18. Комплаенс в сфере раскрытия, сбора, хранения и распространения информации. К данному направлению относятся персональные данные, конфиденциальная информация и др.

19. Комплаенс в области правил обеспечения внутренней безопасности. Призван предотвратить нарушения внутри организации посредством применения должной осмотрительности, форензика, антикоррупционных мер и процедур.

20. Санкционный комплаенс. В связи с наличием международных санкций и эмбарго важно управлять связанными с ними рисками, дабы не допускать дополнительных непредвиденных трат.

21. Комплаенс в области требований КНО, таких как санэпиднадзор, пожарная инспекция и пр.

22. Внешний комплаенс. Включает в себя процесс оценки функции комплаенс и эффективности управления рисками в организации (дью дилидженс).

В качестве примера последствия отсутствия системы комплаенс в организации следует привести случай, связанный с крупной российской нефтехимической компанией «Нижнекамскнефтехим». В 2019 г. она была

1,5 млрд рублей за нарушение закона о защите конкуренции

оштрафована Федеральной антимонопольной службой РФ на 1,5 млрд рублей за нарушение закона о защите конкуренции на рынке синтетических каучуков. Согласно данным ФАС РФ, «Нижнекамскнефтехим» летом 2019 г. был признан нарушившим сразу несколько пунктов закона о защите конкуренции на рынке синтетических каучуков: навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, необоснованное установление различных цен на один и тот же товар, а также создание дискриминационных условий. За установленное решение нарушение НКНХ привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КОАП РФ с назначением штрафа в размере 1 518 090 096,21 рубля.

Данный пример очень наглядно демонстрирует, какие последствия возможны в случае несоответствия требованиям законодательства, в том числе в сфере обеспечения конкуренции. При этом не каждой организации по силам расплатиться с подобными колоссальными штрафами, что создает реальную угрозу потери бизнеса. Затраты, которые способна понести компания в случае привлечения к ответственности за нарушения, несопоставимы с затратами на внедрение и поддержание комплаенс-службы в организации или привлечение стороннего комплаенс-специалиста. Меньшие траты, нацеленные на проактивную защиту и предусмотрительный подход, способны предотвратить гораздо большие в будущем, обеспечить безопасность и сохранность бизнеса. ■

РОЛЬ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМПЛАЕНСА

в настройке оптимальной системы санкций за картели¹



Павлова Наталья Сергеевна,
к.э.н., доцент МГУ имени
М.В. Ломоносова; с.н.с. Центра
исследований экономического
регулирующего ИПЭИ РАНХиГС; член
Ассоциации Комплаенс-менеджеров

Постановка проблемы

Вопрос проектирования оптимальной системы санкций за картели может рассматриваться с разных сторон. В экономическом анализе права данная проблема, как правило, рассматривается с точки зрения цели обеспечения оптимального сдерживания², то есть создания таких стимулов для потенциальных нарушителей, чтобы, с одной стороны, предотвращать как можно больше нарушений (нанесение обществу как можно меньшего ущерба), а с другой стороны, сама система не обходилась обществу слишком дорого (предполагая, что с определенного момента отдача от дополнительных усилий по предотвращению нарушений будет меньше, чем затраты на эти усилия).

В этом ключе основная задача антимонопольной политики в отношении картелей – предотвращать их появление, в том числе пресекая уже существующие картели и накладывая санкции на участников картеля в таком

Эффективный размер санкций – такой, который предотвращал бы будущие нарушения, но не приводил к неоправданным потерям общественного благосостояния.

размере, чтобы сделать заключение картеля невыгодным. Эффективный размер санкций определяется через равенство выгоды от нарушения ожидаемому размеру наказания, т. е. произведению тяжести наказания на вероятность его наступления. В определенном смысле

¹ Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС.

² Shavell S. (2004) Foundations of Economic Analysis of Law. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press.

вероятность наказания и его тяжесть выступают заменителями при обеспечении оптимального сдерживания³.

Повышение вероятности раскрытия картелей и наложения санкций — важное направление работы антимонопольных органов всего мира. В том числе данная вероятность зависит от ресурсов, которые доступны антимонопольному органу, как в части финансирования, так и в части полномочий.

При этом в экономическом анализе права, как правило, считается, что повышение вероятности наказания — более затратная мера, чем повышение тяжести наказания, т.е. размера штрафа⁴. Данный тезис можно считать спорным, учитывая, что повышение размера штрафа через процесс институциональных изменений — далеко не бесплатная процедура, которая связана в том числе с преодолением сопротивления групп интересов. В то же время есть и пределы для повышения тяжести наказания, которые ограничивают возможности использования данного инструмента (так, например, очевидно, что размер штрафа не должен приводить к банкротству компании).

В настоящее время существует целый ряд работ, посвященных антимонопольной политике в зарубежных юрисдикциях, которые показывают, что потенциал повышения размера штрафа исчерпан и требуется существенным образом перенастроить то, как санкции ложатся на индивидов внутри организации для того, чтобы создать более эффективную структуру стимулов для предотвращения нарушений⁵. Так, Д. Гинсбург

и Дж. Райт⁶ считают, что в условиях и так достаточно больших денежных штрафов для компаний повышать их не имеет смысла с точки зрения обеспечения эффективного сдерживания — однако более оптимального сдерживания можно добиться, назначая и распределяя индивидуальные санкции таким образом, чтобы сильнее дестимулировать индивидов — сотрудников компании — нарушать антимонопольное законодательство. При

Особенностью российского законодательства является и наличие уголовных санкций для индивидов за заключение картельного соглашения.

этом авторы предполагают, что индивидуальные санкции нужны не только для тех сотрудников, которые непосредственно участвуют в заключении нелегального соглашения, но и для тех, которые по должности обязаны осуществлять контроль за деятельностью этих сотрудников. Индивидуальные санкции, по их мнению, безусловно важны — хотя бы потому, что отдельные сотрудники в очень малой степени интернализируют те санкции, которые налагаются на компанию в целом⁷.

Однако при переходе от нарушителя-компании на уровень нарушителя-индивида остро встает вопрос о том, где пролегает граница индивидуальной ответственности сотрудника компании⁸. Системы антимонопольного комплаенса могут быть ключом к разрешению — если не полностью, то хотя бы частично — данного вопроса.

Цель данной статьи — обозначить вклад, который могут внести системы антимонопольного комплаенса в оптимизацию системы наложения санкций за картели⁹.

³ Подробнее см.: Шашитко А.Е., Павлова Н.С. (2018) Почему экономический анализ права имеет значение? // Закон, № 3. С. 57–66.

⁴ Becker G.S. (1968) Crime and Punishment: An Economic Approach // Journal of Political Economy, vol. 76, no. 2, pp. 169–217.

⁵ См., например: Ginsburg D., Wright J. (2010) Antitrust sanctions // Competition Policy International, vol. 6, no. 2, pp. 3–39; Sokol D. (2015) Policing the firm // Notre Dame Law Review, vol. 89, no. 2, pp. 785–848.

⁶ Ginsburg D., Wright J. (2010) Antitrust sanctions // Competition Policy International, vol. 6, no. 2, pp. 3–39.

⁷ Стоит сделать оговорку, что Д. Гинсбург и Дж. Райт не считают, что санкциям должны подвергаться акционеры, т.к. они практически не могут повлиять на факт заключения картеля сотрудником компании. Однако в указанной работе в качестве предпосылки рассматривается рассеянная собственность, а не случай наличия контролирующего акционера.

⁸ Shashitko A., Dozmarov K. (2020) Law and economics vs. formal legal approach in criminal prosecution of the cartel // BRICS Journal of Economics, vol. 1, no. 3, pp. 23–38. <https://doi.org/10.38050/2712-7508-2020-13>

⁹ Тезисы, сформулированные в статье, частично опираются на препринт Павловой Н.С. (2020) Подходы к определению оптимальных санкций за картели (Approaches to Determining Optimal Cartel Sanctions) (March 21, 2020). <https://ssrn.com/abstract=3619014> или <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3619014>

Роль антимонопольного комплаенса в зависимости от степени участия индивида в формировании картеля

В российском законодательстве среди санкций за нарушение антимонопольного законодательства присутствуют как те, которые накладываются на компанию в целом, так и те, которые налагаются на индивидов – сотрудников компаний-нарушителей. Особенностью российского законодательства является и наличие уголовных санкций для индивидов за заключение картельного соглашения.

В России с некоторой периодичностью обсуждаются возможности усиления именно индивидуальных санкций. В частности, в 2018 г. ФАС России предлагала поправки в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые подразумевали ужесточение уголовной ответственности за картель, который организован лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа, членом совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа организации, а также тем, кто распоряжается более чем 50% общего количества голосующих акций (долей)¹⁰. Для таких лиц предлагается установить сроки заключения от четырех до восьми лет (увеличение с трех лет), а также повышенные штрафы в размере до 2–4 млн руб. (с 300 000–500 000 руб.)¹¹.

Для всех случаев здесь представляется важным разграничить по меньшей мере две ситуации¹²:

1) когда собственник, член совета директоров или генеральный директор сами заключили картельное соглашение с конкурентом, о чем имеются однозначные свидетельства;

2) когда заключение такого соглашения было произведено сотрудником компании при недостаточных мерах предосторожности, принятых членами совета директоров,

генеральным директором и собственниками (случай, на котором акцентируют внимание Д. Гинсбург и Дж. Райт).

В отсутствие работающей системы антимонопольного комплаенса вторая ситуация сопряжена с высоким уровнем риска для бизнеса, а также с высокой вероятностью назначения неоптимальных санкций.

Действительно, генеральный директор, члены совета директоров и собственник могут получать существенные выгоды от вступления фирмы в картель, но если при этом они сами не предпринимают активных действий по организации и поддержанию такого картеля, то применение к ним индивидуальных санкций и тем более тюремного заключения представляется неоднозначной мерой¹³. Анализируя ее более детально, стоит отметить, что сдерживающий эффект такой меры – в частности, ответ на вопрос о том, будет ли эффект избыточным – во многом зависит от того, каковы будут *стандарты доказательства*, и каким образом будет определено, предприняли ли представители высшего руководства и собственник необходимые меры предосторожности. В контексте антимонопольного законодательства меры предосторожности как правило рассматриваются в рамках разработки и внедрения комплаенс-систем. Собственники имеют стимул обеспечить внедрение такой системы в случае, если выгоды, полученные за счет предотвращения нарушений с ее помощью – а значит, предотвращения штрафов, потери репутации и иных негативных последствий нарушений, – превышают затраты на такую систему. Поскольку выгоды и издержки таким образом интернализуются собственником, введение дополнительной угрозы тюремного заключения для него может привести к тому, что внедрение комплаенс-систем и/или их требования будут избыточными по отношению к оптимуму, в результате чего фирмы будут нести чрезмерные издержки на них, которые впоследствии с высокой вероятностью будут заложены в цену продукции.

Что касается генерального директора и членов совета директоров, то для них наличие существенных индивидуальных санкций создает стимул обеспечить реальную работу комплаенс-системы, чтобы она существовала не только «на бумаге», а реально способствовала предотвращению и своевременному выявлению

¹⁰ Pepeliaev Group. Пакетный удар по картелям. 19.02.2018. <https://www.pgplaw.ru/news/article/batch-blow-to-the-cartels>

¹¹ Право.ru. За картель акционеры ответят имуществом. 26.01.2018. <https://pravo.ru/news/view/147465/>

¹² Далее в статье указанные ситуации будут обсуждаться с позиций именно экономического анализа, т. е. анализа стимулов субъектов, а не юридической техники – последнее может являться предметом отдельного исследования.

¹³ Подробное рассмотрение преимуществ и недостатков данной альтернативы выходит за рамки задач настоящей статьи. Здесь мы рассмотрим только вопросы стимулов, возникающих в связи с антимонопольным комплаенсом.

нарушений. В случае генерального директора, пожалуй, более прозрачной является связь между угрозой санкций и возможностью повлиять на наступление события с помощью предупреждающих мер. С членами совета директоров, на первый взгляд, такая связь не столь очевидна, если только в совете директоров не выделяется специальное лицо, ответственное за антимонопольный комплаенс.

Безусловно, в указанном случае правило наступления ответственности должно отражать тот факт, что не генеральный директор/члены совета директоров непосредственно активными действиями заключили картельное соглашение, а что ими не были предприняты оптимальные меры предосторожности, чтобы это предотвратить. Обеспечить это можно с помощью гарантии освобождения от уголовной ответственности для генерального директора/членов совета директоров в случае, если они действовали в соответствии с требованиями комплаенс-системы и комплаенс-система была эффективной. Одним из критериев эффективности в данном случае может быть то, что компания раньше антимонопольного органа обнаруживает в своей деятельности нарушение и сообщает антимонопольному органу о данном нарушении, что может осуществляться в порядке п. 3 примечаний к ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Антимонопольный комплаенс может существенно повысить эффективность системы санкций за картели.

Заключение

На основе проведенного анализа можно утверждать, что антимонопольный комплаенс может существенно повысить эффективность системы санкций за картели за счет оптимизации использования индивидуальных санкций. В общем плане работающая система антимонопольного комплаенса может позволить:

- разграничить случаи, когда индивид 1) непосредственно принимал участие в заключении картельного соглашения или же 2) не предпринял необходимых мер предосторожности для этого. Комплаенс определяет ответственных за процессы и за роли внутри процессов;
- оперативно получить доказательства в первом случае за счет обеспечения прозрачности и документированности процессов. Эти доказательства важны не только для антимонопольного органа, но и для самой компании и ее сотрудников, так как своевременное получение таких доказательств дает преимущества перед другими участниками картеля в возможности использовать программу смягчения ответственности;
- разработать комплекс мер, которые будут оцениваться как достаточные меры предосторожности антимонопольным органом, и в случае, если все участники процессов будут им следовать (т.е. комплаенс-система будет работать), вторая ситуация не возникнет. ■

ЭФФЕКТИВНЫЙ АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС:

разработка и внедрение



Соловьев Вадим Владимирович,
Председатель правления Ассоциации
Комплаенс-менеджеров



Юшкин Сергей Васильевич,
к.ю.н., член Ассоциации Комплаенс-менеджеров

Формирование института антимонопольного комплаенса как эффективного инструмента предупреждения нарушений антимонопольного законодательства является важным элементом реализации государственной политики по развитию конкуренции¹.

21 декабря 2017 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Указ № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», в соответствии с которым стимулирование хозяйствующих субъектов, внедряющих систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, определяется в качестве одного из основополагающих принципов государственной политики по развитию конкуренции². Указом также был утвержден Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 гг.

В соответствии с Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации должны быть разработаны проекты федеральных законов, предусматривающих правовое регулирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Во исполнение Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 гг. в марте 2020 г. вступил в силу разработанный Федеральной антимонопольной службой Федеральный закон от 01.03.2020 № 33-ФЗ «О внесении изменений

¹ Артемьев И.Ю. Обращение руководителя Федеральной антимонопольной службы к участникам конференции «Новый этап развития антимонопольного комплаенса в России» 29.08.2018.

² Указ Президента Российской Федерации «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» от 21.12.2017 № 618.

в Федеральный закон «О защите конкуренции»³, определяющий понятие антимонопольного комплаенса, а также основные (минимальные) требования к содержанию внутренних актов хозяйствующих субъектов, формирующих систему антимонопольного комплаенса, в частности:

1) требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением хозяйствующим субъектом своей деятельности;

2) меры, направленные на снижение хозяйствующим субъектом рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением своей деятельности;

3) меры, направленные на осуществление хозяйствующим субъектом контроля за функционированием системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства;

4) порядок ознакомления работников хозяйствующего субъекта с внутренним актом (внутренними актами);

5) информация о должностном лице, ответственном за функционирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Ассоциацией Комплаенс-менеджеров совместно с Федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» разработан проект Стандарта системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (системы антимонопольного комплаенса).

Проект Стандарта системы антимонопольного комплаенса призван оказать методическую помощь организациям, имеющим намерение внедрить систему антимонопольного комплаенса, поскольку структура проекта Стандарта системы антимонопольного комплаенса включает в себя не только минимальные требования к содержанию внутренних актов хозяйствующих субъектов, установленные Федеральным законом от 01.03.2020 № 33-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите

Проект Стандарта системы антимонопольного комплаенса призван оказать методическую помощь организациям, имеющим намерение внедрить систему антимонопольного комплаенса.

конкуренции»», но также содержит поэтапный алгоритм разработки и внедрения системы антимонопольного комплаенса с детальным описанием последовательности действий на каждом из этапов.

Система антимонопольного комплаенса является одним из элементов систем внутреннего контроля, не заменяющего собой иных его элементов. Предпочтительно, чтобы система антимонопольного комплаенса была интегрирована в общую систему внутреннего контроля организации, действующую систему организационных процессов.

Основными целями антимонопольного комплаенса являются:

а) обеспечение соответствия деятельности организации требованиям антимонопольного законодательства, а также профилактика, предупреждение, выявление и пресечение нарушений антимонопольного законодательства в деятельности организации на этапах подготовки решений и проведения процедур до наступления событий, являющихся юридически значимыми фактами, после которых возможно наступление административной, уголовной и гражданско-правовой ответственности;

б) установление единых правил и требований к формированию у работников и руководства организации единообразного понимания внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Задачи системы антимонопольного комплаенса направлены на:

- обеспечение соответствия деятельности организации требованиям антимонопольного законодательства;
- осуществление риск-ориентированного подхода в деятельности антимонопольного комплаенса;
- внедрение системы комплексной профилактики нарушений требований антимонопольного и смежного законодательства;
- реализацию эффективных механизмов кадровой политики в области соответствия антимонопольному законодательству.

³ Федеральный закон от 01.03.2020 № 33-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции»».

При разработке и внедрении системы антимонопольного комплаенса организация должна учитывать ряд важных моментов, основными из которых являются следующие:

- размер, организационно-правовая форма и отраслевая специфика деятельности организации;
- требования применяемых законодательных и иных нормативных правовых актов;
- задачи и уровень развития системы антимонопольного комплаенса (внедряется ли система впервые или совершенствуется уже действующая система; имеются ли предыдущие версии системы и т. д.);
- положения внутренних документов организации, регламентирующих и детально описывающих осуществление процедур антимонопольного комплаенса, в том числе должностных инструкций, регламентов, рекомендаций и разъяснений в части обеспечения соблюдения антимонопольного законодательства.

Процедура разработки системы антимонопольного комплаенса осуществляется поэтапно, с учетом особенностей содержания и определенной последовательности реализации элементов процедуры:

I. Подготовительный этап, который предусматривает анализ:

- бизнес-процессов (направлений деятельности) хозяйствующего субъекта;
- принятых в организации практик взаимодействия с контрагентами;
- документооборота, существующего в организации;
- разграничения зон ответственности в соответствии с организационной структурой организации.

II. Разработка плана мероприятий Дорожной карты по разработке и внедрению системы предупреждения антимонопольных рисков.

Формирование Дорожной карты разработки и внедрения системы антимонопольного комплаенса включает в себя этапы, конкретные мероприятия, сроки, ответственных должностных лиц за их реализацию и способы измерения результата разработки и внедрения системы на каждом этапе, с учетом действующей в хозяйствующем субъекте системы управления рисками и обеспечивающей интеграцию в текущие бизнес-процессы, в частности:

- план действий по конкурентному поведению в сферах деятельности хозяйствующего субъекта;
- порядок и методику подготовки структурными подразделениями хозяйствующего субъекта обоснований бизнес-процессов и решений с точки зрения их соответствия антимонопольному законодательству;
- процедуры согласования принимаемых решений ответственным должностным лицом (комплаенс-менеджером);
- порядок рассмотрения сообщений о рисках нарушения антимонопольного законодательства хозяйствующим субъектом.

III. Разработка антимонопольной политики.

Антимонопольная политика является корпоративным стандартом организации, соблюдение ее положений является обязанностью для всех без исключения работников и руководства.

Целью антимонопольной политики является формирование единого подхода к обеспечению работы по предупреждению антимонопольных рисков, а также недопущению нарушений антимонопольного законодательства.

Целью антимонопольной политики является формирование единого подхода к обеспечению работы по предупреждению антимонопольных рисков, а также недопущению нарушений антимонопольного законодательства.

Антимонопольная политика устанавливает обязательные для работников правила поведения, направленные на недопущение нарушений антимонопольного законодательства, предусматривает внедрение и развитие мер, направленных на предупреждение рисков нарушения антимонопольного законодательства, информирование и обучение работников.

Антимонопольная политика также должна включать:

- определение подразделений организации и должностей работников, ответственных за реализацию системы антимонопольного комплаенса, порядок их деятельности и взаимодействия с другими подразделениями и работниками;
- определение и закрепление обязанностей работников, связанных с осуществлением антимонопольного комплаенса;
- методику выявления и оценки антимонопольных рисков, используемую организацией;
- перечень реализуемых организацией механизмов и инструментов процедур антимонопольного комплаенса, а также порядок их выполнения;

- порядок представления работникам и руководителям организации информации об антимонопольном комплаенсе;
- порядок проведения обучения работников требованиям системы антимонопольного комплаенса;
- положение об ответственности организации работников за несоблюдение требований системы антимонопольного комплаенса (может быть частью единого положения организации о дисциплинарной ответственности);
- порядок внесения изменений в антимонопольную политику.

Разработка антимонопольной политики невозможна без построения карты антимонопольных рисков, включающей в себя профиль антимонопольных рисков, определение степени их вероятности и оценку в соответствии с действующей методикой оценки рисков хозяйствующего субъекта.

Разработка антимонопольной политики невозможна без построения карты антимонопольных рисков, включающей в себя профиль антимонопольных рисков, определение степени их вероятности и оценку в соответствии с действующей методикой оценки рисков хозяйствующего субъекта.

Организация выявляет антимонопольные риски путем анализа своей деятельности (своих действий) на предмет наличия риска нарушения антимонопольных обязательств с учетом характеристик товарного рынка и положения организации на нем.

Антимонопольная политика организации является основой для дальнейшей разработки внутренних документов по обеспечению соблюдения антимонопольных обязательств.

Содержание антимонопольной политики должно быть доведено до сведения всех работников организации.

Ценовая политика организации, торговая политика организации, порядок и критерии отбора контрагентов и прекращения работы

с контрагентами (в случае их наличия) должны быть согласованы с антимонопольной политикой организации.

IV. Формирование органа антимонопольного комплаенса, что предполагает разработку и утверждение соответствующего положения об указанном органе.

Руководство организации определяет орган антимонопольного комплаенса в структуре организации.

Задачи, функции, полномочия и ответственность органа антимонопольного комплаенса определяются внутренними документами организации.

Обязанности органа антимонопольного комплаенса включают в том числе следующие:

- актуализацию сведений об антимонопольных рисках организации;
- разработку мер по минимизации антимонопольных рисков организации, включая разработку предложений по изменению процессов организации и распределения ответственности внутри организации;
- контроль соблюдения требований к документированию процедур системы антимонопольного комплаенса;
- консультирование и организацию обучения работников и руководства организации по вопросам, связанным с антимонопольным комплаенсом;
- анализ эффективности и результативности системы антимонопольного комплаенса.

V. Определение механизмов выявления, анализа и оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, что в свою очередь предполагает утверждение:

- порядка проведения внутренних расследований соблюдения антимонопольной политики;
- регламента взаимодействия при исполнении организацией антимонопольной политики;
- методики оценки антимонопольных рисков.

VI. Внедрение антимонопольного комплаенса как одного из основных элементов системы включает:

- проведение тренингов, целевых инструктажей, повышение квалификации работников;
- мониторинг, анализ и оценку функционирования разработанной системы антимонопольного комплаенса;
- осуществление корректирующих действий по устранению выявленных несоответствий и, в случае необходимости, внесение изменений в действующую систему антимонопольного комплаенса.

При разработке и внедрении системы антимонопольного комплаенса важная роль отводится руководству организации, которое является гарантом выполнения установленных антимонопольной политикой организации правил и процедур.

При разработке и внедрении системы антимонопольного комплаенса важная роль отводится руководству организации, которое является гарантом выполнения установленных антимонопольной политикой организации правил и процедур и демонстрирует личный пример приверженности соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Руководство организации реализует свою роль в системе антимонопольного комплаенса путем:

- определения обязанностей и полномочий подразделений и работников в рамках системы антимонопольного комплаенса;
- обеспечения разработки и внедрения антимонопольной политики, процедур и процессов для достижения целей в области соблюдения антимонопольного законодательства;
- обеспечения разработки и поддержки механизмов подотчетности, включая своевременное сообщение о случаях нарушения положений системы антимонопольного комплаенса;
- выделения необходимых ресурсов для поддержания и развития системы антимонопольного комплаенса;
- анализа функционирования и дальнейшего улучшения системы антимонопольного комплаенса.

Руководство организации должно регулярно анализировать функционирование системы антимонопольного комплаенса.

По итогам анализа руководство организации принимает решения и реализует действия:

- по внесению необходимых изменений в систему антимонопольного комплаенса;
- улучшению системы антимонопольного комплаенса.

Работники организации несут ответственность за соблюдение требований антимонопольного комплаенса в рамках своих обязанностей и полномочий, определенных трудовым договором, должностной инструкцией, локальным нормативным актом о дисциплинарной ответственности (при наличии).

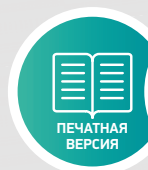
При выявлении ненадлежащего исполнения требований системы антимонопольного комплаенса и/или антимонопольного законодательства руководство организации применяет к нарушителю соответствующие дисциплинарные взыскания, предусмотренные Трудовым кодексом Российской Федерации, а также иные меры, предусмотренные внутренними документами организации.

Необходимо отметить, что проект Стандарта системы антимонопольного комплаенса разработан в целях оказания методической помощи хозяйствующим субъектам, является универсальным и может быть применим не только хозяйствующими субъектами, осуществляющими приносящую доход деятельность, но и органами власти, а также подконтрольными им структурами, имеющими намерение внедрить систему антимонопольного комплаенса. ■

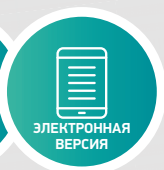


Федеральная
Антимонопольная
Служба

Журнал
выпускается
ежеквартально
в двух форматах



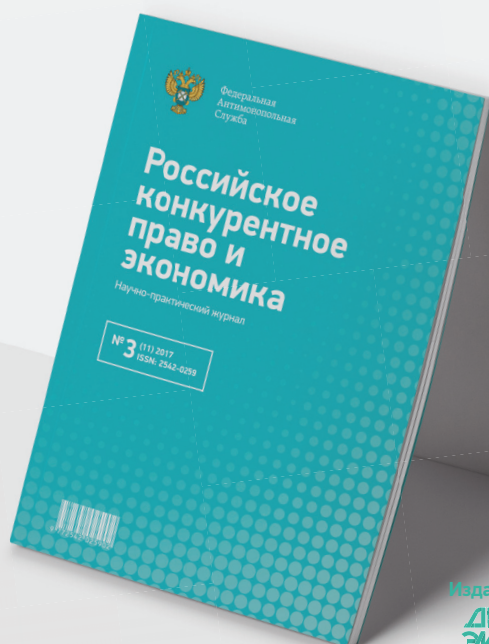
ПЕЧАТНАЯ
ВЕРСИЯ



ЭЛЕКТРОННАЯ
ВЕРСИЯ

Тираж
3000 экз.

Рекомендован ВАК

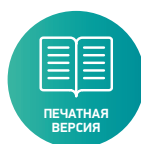


Издательский дом
**ДЕЛОВОЙ
ЭКСПРЕСС**
+7 (495) 787-52-26

Подписаться на журнал

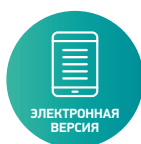
Практическое применение антимонопольного законодательства и развитие конкурентного права

- Экспертные мнения ведущих специалистов ФАС
- ГЧП и закупочная деятельность
- Государственная политика по развитию конкуренции
- Антимонопольный комплаенс
- Картели. Монополии
- Концессионные соглашения
- Регулирование рекламной деятельности
- Интеллектуальная собственность



ПЕЧАТНАЯ
ВЕРСИЯ

6 МЕСЯЦЕВ
1 960 ₽
12 МЕСЯЦЕВ
3 720 ₽



ЭЛЕКТРОННАЯ
ВЕРСИЯ

6 МЕСЯЦЕВ
1 340 ₽
12 МЕСЯЦЕВ
2 480 ₽

Стать автором журнала

У вас есть возможность выразить
свое мнение по решениям ФАС,
опубликовав научно-практические
материалы и обзоры на страницах журнала

БЕСПЛАТНО

Плата за публикацию
рукописей не взимается

АССОЦИАЦИЯ КОМПЛАЕНС- МЕНЕДЖЕРОВ



Создана в начале 2018 года в целях объединения комплаенс-менеджеров для представления и защиты общих, в том числе профессиональных, интересов, координации их деятельности, а также содействия членам Ассоциации в совместном формировании передового опыта в области внедрения, построения и совершенствования антимонопольных комплаенс-систем.

Члены АКМ:

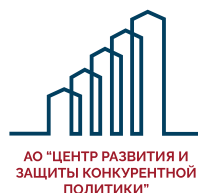
Представители научного сообщества в сфере антимонопольного законодательства, антимонопольные эксперты, представители энергетического комплекса, информационно-телекоммуникационной, IT, энергосервисной сфер и добывающей отрасли.

Основные виды деятельности Ассоциации:

- разработка стандартов, ГОСТов, методик и обобщение практик в области антимонопольного комплаенса;
- анализ и мониторинг антимонопольного законодательства Российской Федерации и зарубежных стран;
- подготовка законодательных инициатив в области антимонопольного комплаенса, а также экспертных заключений и рекомендаций;
- оказание консультационной помощи при разработке и внедрении антимонопольного комплаенса;
- аудит комплаенс-систем компаний, внедривших антимонопольный комплаенс;
- содействие в проведении аттестации и обучения комплаенс-менеджеров компаний, внедривших антимонопольный комплаенс;
- участие в экспертных советах, проведение конференций и совещаний по вопросам, связанным с антимонопольным комплаенсом.



Соловьев Вадим Владимирович,
Председатель правления
Ассоциации Комплаенс-менеджеров



Ассоциация Комплаенс-менеджеров заключила официальное соглашение о сотрудничестве с коллегами из АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» (Казахстан). Со стороны Ассоциации документ подписал Председатель правления Вадим Соловьев, со стороны Центра развития и защиты конкурентной политики – президент компании Алдаш Айтжанов.

Направления нашего сотрудничества:

- Совместные научные исследования
- Обмен опытом на мастер-классах, рабочих группах, семинарах, конференциях и встречах
- Подготовка приложений к журналу «Российское конкурентное право и экономика»
- Разработка Стандарта антимонопольного комплаенса, адаптированного к законодательству России и Казахстана
- Экспертная деятельность и взаимное консультирование
- Сертификационная деятельность
- Информационное продвижение концепции национального комплаенса
- Международная деятельность и популяризация научных знаний в сфере антимонопольного законодательства и конкурентной политики

Центр развития и защиты конкурентной политики создан Правительством Республики Казахстан в 2008 г. Изначально компания была подведомственной организацией антимонопольного органа страны и занималась проведением аналитических и научно-прикладных исследований в области конкурентной политики. В 2015 г. Центр стал независимой неправительственной экспертно-консалтинговой компанией, специализирующейся на вопросах антимонопольного регулирования и конкурентного права. Команда Центра состоит из профильных экспертов, они принимают участие в разработке законопроектов, проводят обучение сотрудников компаний и регулятора. Клиентами Центра являются более 1 000 казахстанских и международных компаний из всех основных отраслей экономики.

АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС В ТОРГАХ И СОСТОЯНИЕ КОНКУРЕНЦИИ

в государственных и корпоративных закупках



Тихомиров Павел Анатольевич,
руководитель управления
конкурентной политики
и методологии закупок АНО
«Аналитический центр
при Правительстве Российской
Федерации»

Антимонопольный комплаенс – это, по сути, добровольные обязательства юридического лица по проверке соответствия своей деятельности антимонопольному законодательству в целях пресечения возможных нарушений в будущем¹.

Применительно к сфере закупок антимонопольный комплаенс может быть внедрен для проверки соблюдения антимонопольных требований к торгам, запросам котировок цен на товары, запросам предложений, установленных в ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Вместе с тем помимо закупок торги проводятся также по продаже имущества или прав на него. Соответственно, антимонопольные требования к таким торгам установлены в ст. 17.1 вышеуказанного закона.

Основным общим требованием, проходящим красной нитью в этих статьях, является запрет на ограничение или устранение конкуренции.

Одним из признаков возможного ограничения конкуренции может выступать высокая доля несостоявшихся торгов.

В качестве возможных причин, приводящих к ограничению конкуренции, в законе прописаны следующие возможные виды нарушений:

- координация деятельности участников торгов;
- заключение соглашений с участниками торгов;
- создание преимущественных условий для каких-либо участников;

¹ Ст. 9.1. Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

- ограничение или предоставление доступа к информации;
- нарушение порядка определения победителя торгов;
- участие в торгах самих организаторов торгов или заказчиков (их работников);
- включение в состав лотов технологически и функционально не связанных между собой товаров, работ, услуг.

Однако это весьма верхнеуровневое описание причин возможных ограничений конкуренции. К таким нарушениям могут приводить конкретные действия или бездействие заказчиков, формулировки в документации о торгах. То есть перечисление вышеуказанных нарушений не является препятствующим интерпретации иных нарушений как первопричины ограничения конкуренции применимо к одному из таких оснований.

Выявление конкретных нарушений осуществляет Федеральная антимонопольная служба при рассмотрении соответствующих жалоб или проведении проверок.

Вместе с тем никакая организация не будет рада, если на ее действия поступали бы жалобы, и уж тем более чтобы они признавались обоснованными. В целях снижения потенциальных нарушений закупочного законодательства и, как возможное следствие, – антимонопольного, в мировой практике и в России приветствуется и активно развивается так называемая система комплаенса, то есть предварительной оценки правомерности планируемых или предпринимаемых действий на предмет соответствия антимонопольному, да и вообще любому законодательству.

Одним из признаков возможного ограничения конкуренции может выступать высокая доля несостоявшихся торгов. То есть если на торгах не было конкуренции, то необходимо выяснять, не были ли установлены в закупочной документации избыточные требования, создающие преимущества конкретным производителями или поставщикам, что является нарушением антимонопольного законодательства. Либо заказчиком могли быть приняты иные действия, которые привели к необоснованному отклонению поданных заявок и нарушению порядка определения победителя, что также нарушает антимонопольное законодательство.

Несостоявшимися согласно ч. 5 ст. 447 ГК РФ признаются торги (аукцион и конкурс), в которых принял участие только один участник. Более детальное описание оснований отнесения торгов к несостоявшимся дают соответствующие специальные законы. Так, Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) предусматривает признание торгов несостоявшимися на трех этапах закупочного цикла (таблица 1).

Таблица 1

Основания признания торгов несостоявшимися по 44-ФЗ

Этап закупки	Причина признания торгов несостоявшимися
Подача заявок	Не подано ни одной заявки
	Подана только одна заявка
Рассмотрение заявок	Отклонены все поданные заявки на участие
	Только одна заявка соответствует требованиям документации
Заключение контракта	Уклонение или отказ победителя от заключения контракта
	Заказчик отказался от заключения контракта с единственным участником

По данным ЕИС за 2021 г., в контрактной системе несостоявшимися признаются более половины конкурентных закупок. Большая часть несостоявшихся закупок ежегодно приходится на электронные аукционы (91%). В 95,89% случаев основаниями несостоявшихся торгов стали подача одной заявки или их отсутствие. Такая статистика развеивает миф о том, что несостоявшиеся закупки являются зачастую результатом недобросовестных действий заказчиков, отклоняющих заявки негодных им участников. В то же время формируются иные гипотезы – о высоком влиянии барьеров входа на рынок госзакупок или о наличии избыточных ограничений и требований в конкретной закупочной документации.

Весомая доля несостоявшихся закупок (88%) приходится на пять верхнеуровневых предметов закупки по категории ОКПД2: продукция обрабатывающих производств; сооружения и строительные работы; услуги,

Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации по поручению Правительства Российской Федерации провел исследование причин высокой доли несостоявшихся торгов в контрактной системе.

связанные с недвижимым имуществом; услуги в области информации и связи; услуги в области здравоохранения и социальные услуги.

Негативное влияние несостоявшихся торгов на эффективность закупочной деятельности выражается в минимальной относительной экономии бюджетных средств (1–2% по сравнению с 10–13% в состоявшихся закупках), а также в излишних трудозатратах на проведение конкурентной закупки по сравнению с заключением контракта способом у единственного поставщика. При этом контракты, заключенные по результатам признания закупки несостоявшейся, расторгаются заказчиками или по решению суда реже, чем контракты, заключенные по результатам состоявшихся торгов.

Учитывая вышеприведенную статистику и негативное влияние несостоявшихся торгов на эффективность системы, изучение причин такого явления с целью принятия мер по сокращению их доли и может стать задачей антимонопольного комплаенса в конкретном предприятии или органе власти.

Недавно Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации по поручению Правительства Российской Федерации провел исследование причин высокой доли несостоявшихся торгов в контрактной системе.

В результате проверки ряда сформированных гипотез не подтвердились гипотезы о сезонности несостоявшихся закупок из-за пиков размещения заказов в начале и в конце года, а также о влиянии

на несостоявшиеся закупки применения заказчиками ряда предусмотренных законом ограничений или требований, отнесенных к праву заказчика, таких как установление требования о привлечении в качестве субподрядчиков СМП и СОНКО, наличие или отсутствие аванса, обеспечения закупки, отсутствие участника в РНП.

При этом подтвердились гипотезы о влиянии на признание закупок несостоявшимися, то есть о причинах, приводящих к сокращению конкуренции, следующих факторов:

1) заниженная НМЦК, что приводит к отсутствию экономической целесообразности участия в торгах в целях получения госзаказа;

2) картелизация закупок (в случае ограниченности числа игроков на рынке конкретной продукции в госзакупках некоторые из них могут вступать в сговор с целью разделения повторяющихся заказов между собой, поочередно побеждая в них), что приводит к нежеланию иных возможных участников рынка пытаться подавать заявки на торги по схожему предмету закупки;

3) злоупотребления заказчиков, что приводит к отклонению заявок добросовестных участников на высококонкурентных рынках и заключению контрактов с единственным поставщиком;

4) укрупнение контрактов, что снижает количество уникальных участников, способных поставить необходимый товар (работу, услугу) в требуемых объемах, зачастую по причине невозможности предоставления необходимых финансовых обеспечений.

Вышеуказанные причины в основном связаны с действиями заказчиков. Но есть и причины, которые возникают из самого законодательства или из особенностей рынка госзакупок.

Так, отсутствие конкуренции в определенных сегментах рынка может наблюдаться по причинам достаточности спроса на эту продукцию на открытом гражданском рынке, что сдерживает поставщиков от попыток участия в сложных и зарегулированных процедурах госзакупок, чреватых к тому же потерями в репутационной сфере. В проведенном в январе-феврале 2022 г. Аналитическим центром опросе участников рынка большинство респондентов (98% при разрешенной множественности выбора вариантов ответов) из числа не участвующих в госзакупках выбрали именно эту причину в качестве основного сдерживающего фактора выхода на этот рынок.

Также существенным препятствием для попыток участия в госзакупках является негативное отношение поставщиков к контрактной системе в силу низкого уровня доверия к справедливости результата и наличия множества административных барьеров.

Эту гипотезу может косвенно подтвердить динамика регистрации новых участников в ЕИС и доля среди них активных участников, то есть подавших в течение года хотя бы одну заявку (рисунок). На графике видно, что в 2021 г. более 60% зарегистрированных в ЕИС участников фактически были статистами, то есть не подали за год ни одной заявки. А заявки формировались в основном тем же количеством участников, которые зарегистрированы уже давно и из года в год участвуют в закупках (рис. 1).

Следовательно, если новых активных участников почти нет, но на рынке госзакупок они присутствуют, то заказчикам необходимо разрабатывать меры по их привлечению к участию, выявлять и устранять причины, мешающие им подавать заявки и выигрывать в торгах. Целесообразно предусмотреть мотивирующие программы или проекты.

Как раз в решении таких задач и могут быть полезны опыт и компетенции подразделений комплаенса. И, конечно же, комплаенс не может функционировать в отрыве от основного подразделения, то есть закупочного, что подразумевает совместную работу над выявленными проблемами и выработку мер реагирования. ■



Рис. 1. Показатели динамики активности участников

РЕАЛИЗАЦИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ КОМПЛАЕНС-СИСТЕМЫ

в деятельности обществ, входящих в группу компаний «Автодор»



Бойцова Мария Викторовна,

заместитель генерального директора по организации и проведению конкурентных процедур и антимонопольному сопровождению деятельности ООО «Автодор-ТП»



Анохина Алёна Андреевна,

главный специалист отдела антимонопольного сопровождения деятельности ООО «Автодор-ТП»

В целях обеспечения соблюдения антимонопольного законодательства при осуществлении деятельности группы компаний «Автодор» и предупреждения нарушений антимонопольного законодательства Государственная компания «Российские автомобильные дороги» внедрила в свою деятельность систему корпоративных процедур и локальных нормативных актов, направленных на обеспечение соблюдения Государственной компанией «Российские автомобильные дороги» и обществами, входящими в группу компаний «Автодор», антимонопольного законодательства и законодательства о закупках в целях предупреждения его нарушения (антимонопольную комплаенс-систему).

В целях минимизации антимонопольных рисков и рисков нарушения законодательства о закупках ООО «Автодор-ТП» осуществляет проверку исходных данных, необходимых для подготовки и проведения конкурентных процедур.

Приказом Государственной компании от 21.03.2017 № 66 был утвержден основной локальный акт общекорпоративного значения, включающий комплекс мероприятий и процедур по предупреждению рисков нарушения антимонопольного законодательства, – Антимонопольная политика Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и обществ, входящих в группу компаний «Автодор» (далее – Антимонопольная политика).

Антимонопольной политикой установлены обязательные для работников Государственной компании и обществ, входящих в группу компаний «Автодор», правила поведения, направленные на недопущение нарушений антимонопольного законодательства и законодательства о закупках, предусмотрено внедрение и развитие мер, направленных на предупреждение рисков нарушения антимонопольного законодательства и законодательства о закупках, информирование и обучение работников¹.

ООО «Автодор-ТП» является лицом, осуществляющим контроль соблюдения Антимонопольной политики, антимонопольного законодательства и законодательства о закупках в отношении обществ, входящих в группу компаний «Автодор», и их работников (выполняет функции комплаенс-менеджера). Работники обществ, входящих в группу компаний «Автодор», имеют возможность с любыми вопросами, связанными с соблюдением требований Антимонопольной политики, антимонопольного законодательства и законодательства о закупках, обратиться в ООО «Автодор-ТП» для получения консультации.

В целях минимизации антимонопольных рисков и рисков нарушения законодательства о закупках ООО «Автодор-ТП» осуществляет проверку исходных данных (проектов договоров, технических заданий, спецификаций, критериев и порядка оценок заявок участников закупок, требований к участникам закупок), необходимых для подготовки и проведения конкурентных процедур обществ, входящих в группу компаний «Автодор», соглашений, протоколов разногласий к договорам и соглашениям. Проверка полного комплекта документов перед проведением конкурентной закупки с последующей консультацией инициаторов закупки по внесению изменений в исходные данные, в случае необходимости, является эффективной мерой по предупреждению рисков нарушения законодательства о закупках, о чем свидетельствуют следующие данные.

В 2021 г. ООО «Автодор-ТП» было размещено порядка 536 закупок обществ, входящих в группу компаний «Автодор». При

этом в течение 2021 г. в отношении обществ, входящих в группу компаний «Автодор», было подано в Московское УФАС России 5 жалоб, из которых 3 признаны необоснованными, 1 жалоба отозвана и 1 признана обоснованной (в настоящее время решение Комиссии Московского УФАС России о признании жалобы обоснованной обжалуется в судебном порядке представителями ООО «Автодор-ТП»).

Для сравнения, за предыдущий год (2020) было размещено почти в два раза меньше закупок, вместе с тем количество жалоб было больше.

Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что, несмотря на увеличение количества размещенных конкурентных закупок, снижается число жалоб в Московское УФАС России на действия заказчика.

Проведение мониторинга способствует выявлению тенденции развития антимонопольного законодательства, законодательства о закупках, выработке единой правоприменительной практики в деятельности обществ, входящих в группу компаний «Автодор».

Кроме того, появился положительный опыт судебной практики по делам, связанным с обжалованием решений антимонопольного органа обществом, входящим в группу компаний «Автодор», который повлиял на изменение позиции Московского УФАС России при рассмотрении идентичных дел группы компаний «Автодор», иными словами, если ранее Московское УФАС России при рассмотрении жалобы признавало жалобу обоснованной, то сейчас при схожей ситуации жалоба признается необоснованной.

Вышеизложенное свидетельствует о положительном влиянии антимонопольного комплаенса на закупочную деятельность обществ, входящих в группу компаний «Автодор».

ООО «Автодор-ТП» непрерывно следит за всеми изменениями в нормативных требованиях и практике применения антимонопольного законодательства и законодательства о закупках, а также информирует о них работников обществ, входящих в группу компаний «Автодор», путем проведения мониторинга антимонопольного законодательства, законодательства о закупках и практики их применения, а также судебной практики

¹ Антимонопольная политика Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и обществ, входящих в группу компаний «Автодор», утвержденная приказом от 21.03.2017 № 66, в редакции от 06.06.2017.

и практики дел, рассматриваемых в антимонопольных органах, по вопросам, связанным с антимонопольным законодательством и законодательством о закупках, в которых участвуют в качестве стороны или третьего лица общества, входящие в группу компаний «Автодор».

При осуществлении мониторинга проводится изучение и анализ:

1) антимонопольного законодательства и законодательства о закупках, в том числе законопроектов, связанных с внесением изменений в антимонопольное законодательство и законодательство о закупках;

2) правоприменительной практики в сферах применения указанного законодательства Верховным Судом Российской Федерации, Арбитражным судом Московского округа, Федеральной антимонопольной службой и Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве;

3) актов, вынесенных судебными органами, ФАС России и ее территориальными органами.

Информация, полученная в результате проведенного мониторинга, формируется в ежемесячные обзоры, а также ежеквартальные и ежегодные информационные отчеты, которые размещаются на корпоративном портале Государственной компании для свободного доступа к информации работникам группы компаний «Автодор».

Проведение указанного мониторинга способствует выявлению тенденции развития антимонопольного законодательства, законодательства о закупках, выработке единой правоприменительной практики в деятельности обществ, входящих в группу компаний «Автодор». Особенно важное место занимает регулярный мониторинг антимонопольного законодательства, законодательства о закупках и практики их применения при осуществлении закупочной деятельности, поскольку это позволяет не допустить нарушения антимонопольного законодательства, законодательства о закупках и оптимизировать процесс и сроки осуществления закупок.

Руководство группы компаний «Автодор» заинтересовано в эффективности функционирования антимонопольного комплаенса, в связи с чем принимает меры по повышению уровня корпоративной культуры, осведомленности работников в вопросах антимонопольной политики, антимонопольного

законодательства, законодательства о закупках. Среди таких мер обучение работников путем проведения тренингов, семинаров, тестирования. Ежегодно проводится тестирование работников на проверку уровня знаний по вопросам соблюдения Антимонопольной политики. В случае неучастия в тестировании работников без уважительных причин ООО «Автодор-ТП» в соответствии с требованиями Антимонопольной политики должно обратиться к работодателю работника с просьбой оказать содействие в побуждении работника пройти тестирование.

Руководство и работники обязаны знакомиться с содержанием Антимонопольной политики, внесенными в нее изменениями, а также проходить проверку знаний.

К работнику могут применяться как предусмотренные трудовым законодательством Российской Федерации и локальными нормативными актами меры поощрения за активное прохождение тестирования и подтверждение высоких знаний Антимонопольной политики, антимонопольного законодательства и законодательства о закупках, так и меры дисциплинарной ответственности в случае неучастия в проверке знаний без уважительной причины.

В целях установления единого подхода к реализации Антимонопольной политики в группе компаний «Автодор» ООО «Автодор-ТП» участвует по инициативе обществ, входящих в группу компаний «Автодор», в разработке проектов локальных актов, связанных с предупреждением антимонопольных рисков, а также в проведении оценки на наличие антимонопольных рисков в действующих локальных нормативных актах и проектах локальных нормативных актов. Так, с 2018 г. ООО «Автодор-ТП» было разработано 18 проектов локальных актов с учетом лучших практик корпоративного управления, направленных на реализацию мер по предупреждению антимонопольных рисков, впоследствии принятых обществами.

ООО «Автодор-ТП» в целях недопущения в деятельности обществ, входящих в группу компаний «Автодор», нарушений Антимонопольной политики, антимонопольного законодательства или законодательства о закупках, а также в целях смягчения последствий таких нарушений осуществляет общий контроль как по инициативе общества, так и по собственной инициативе. При этом комплаенс-менеджеру предоставлены полномочия запрашивать необходимые ему для проведения общего контроля документы и материалы.

Поступившие сведения ООО «Автодор-ТП» рассматривает на предмет соответствия Антимонопольной политике, антимонопольному законодательству, законодательству о закупках и по результатам проверки подготавливает заключение. В случае выявления нарушений (возможных нарушений) комплаенс-менеджер направляет рекомендации по минимизации антимонопольных

рисков и сообщает о необходимости устранения причин и условий совершения нарушений (возможных нарушений) законодательства.

В целях ведения работы с сообщениями о возможных нарушениях антимонопольного законодательства, законодательства о закупках или Антимонопольной политики для работников обществ, входящих в группу компаний «Автодор», функционирует информационный канал – специальный адрес электронной почты. Следует отметить, что в 2021 г. на данный адрес электронной почты не поступило ни одного сообщения о возможном нарушении антимонопольного законодательства, законодательства о закупках или Антимонопольной политики, что также свидетельствует об эффективной реализации антимонопольной комплаенс-системы в обществах, входящих в группу компаний «Автодор».

Ежемесячно ООО «Автодор-ТП» направляет в адрес обществ, входящих в группу компаний «Автодор», информацию о функционировании антимонопольного комплаенса, а в конце года ежегодный отчет о реализации Антимонопольной политики и предложения по ее совершенствованию. Ежегодный отчет включает в себя сбор, анализ и оценку информации об эффективности мер по устранению или снижению комплаенс-рисков, а также об организации процессов антимонопольного сопровождения деятельности в целом. Аналогичный ежегодный отчет, содержащий информацию по всем обществам, входящим в группу компаний «Автодор», направляется в Государственную компанию «Российские автомобильные дороги» для осуществления с ее стороны контроля за функционированием антимонопольной комплаенс-системы группы компаний «Автодор».

По мнению ООО «Автодор-ТП», антимонопольная комплаенс-система в деятельности обществ, входящих в группу компаний «Автодор», функционирует достаточно результативно и достигает целей, для которых она была предназначена. На сегодняшний день антимонопольная комплаенс-система включает в себя комплекс мероприятий и процедур по определению, оценке, предотвращению рисков нарушения антимонопольного законодательства, законодательства о закупках, а также по минимизации последствий уже наступивших рисков. Указанные мероприятия позволяют своевременно и оперативно реагировать на изменения

На сегодняшний день антимонопольная комплаенс-система включает в себя комплекс мероприятий и процедур по определению, оценке, предотвращению рисков нарушения антимонопольного законодательства, законодательства о закупках, а также по минимизации последствий уже наступивших рисков.

антимонопольного законодательства, законодательства о закупках и правоприменительной практики, что способствует повышению эффективности и успешности деятельности обществ, входящих в группу компаний «Автодор».

Несмотря на то, что ООО «Автодор-ТП» осуществляет деятельность по антимонопольному комплаенсу обществ, входящих в группу компаний «Автодор», к каждому из обществ применяется индивидуальный подход, который позволяет ООО «Автодор-ТП» быть конкурентоспособным на рынке услуг по антимонопольному сопровождению деятельности для иных юридических лиц. ■

Приглашаем к сотрудничеству экспертов в области антимонопольного комплаенса и ждем ваши материалы, а также предложения по темам статей по электронной почте: prasm@yandex.ru

В наименовании электронного файла указываются: первый автор статьи, сокращенное название статьи, дата представления (например, «Иванов_Конкуренция на рынке_12.01.22»).

Рекомендации по оформлению

- Статья оформляется в формате MS Word. Формат страниц: А4, рекомендуемые отступы от краев листа: сверху и снизу – 3 см, слева и справа – 2 см, рекомендуемый шрифт Times New Roman, 12 пт, межстрочный интервал – одинарный или полуторный. Страницы должны быть пронумерованы.
- В начале статьи указываются Ф. И. О., должность, место работы автора (каждого из соавторов), ученая степень (при наличии).
- Ссылки на цитируемые источники оформляются как сноски в конце страницы.
- При указании на правовой источник дается его полное официальное наименование и реквизиты.
- При использовании электронных ресурсов сети Интернет указывается заголовок титульной страницы ресурса, полный адрес местонахождения.
- При ссылке на журнальные материалы указываются Ф. И. О. автора статьи, ее название, наименование журнала, год издания, номер журнала и страницы, на которых размещена статья (при цитировании – номер страницы, с которой взята цитата).
- При ссылке на монографию указываются Ф. И. О. автора, название книги, город, где она издана, год издания, при цитировании также указывается номер страницы, с которой взята цитата.

Оформление таблиц, рисунков

- Таблицы и рисунки рекомендуется располагать внутри текста после первого указания на них. Размер таблиц и рисунков не должен выходить за рамки формата текста. Все таблицы и рисунки должны быть последовательно пронумерованы и иметь краткое название (название таблиц дается над таблицей, рисунков – под ними). Таблицы и рисунки должны быть понятными безотносительно к объяснению в тексте. Пояснения к таблицам и рисункам должны быть краткими. Пояснения к таблицам должны располагаться внизу таблицы и иметь указатели с использованием надстрочной буквенной или цифровой индексации (меньшего размера относительно текста). Пояснения к рисункам должны располагаться под названием рисунков с использованием шрифта меньшего размера относительно текста названия рисунков. Таблицы предоставляются в стандартном редакторе MS Office, например MS Word или MS Excel. Рисунки должны быть высокого качества. Диаграммы или графики необходимо предоставлять в форматах XLS или PDF, чтобы с ними можно было работать (привести шрифты и размеры к единообразию). Отсканированные диаграммы, графики и схемы предоставлять отдельным файлом в форматах JPG, PNG или TIFF. Формулы следует набирать в Math Type или встроенном редакторе Word.
- В конце статьи необходимо указать контактную информацию первого автора: телефон, e-mail. Дополнительно следует приложить фотографию автора (соавторов) в деловом стиле, разрешение 300 dpi, в форматах JPG, TIFF, PNG без сжатия. Не нужно заранее обрезать лишний фон.